



STEČAJNI UPRAVITELJ

Ante Gabelica

Mažuranićevo šetalište 55, 21000 Split Tel/Fax: 021/785 406 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica1@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21 000 SPLIT

za

VRHOVNI SUD RH-e

Split, dne 25.5.2022.

St-168/2014

STEČAJNI DUŽNIK: ADRIATIC d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8,
21 000 Split, OIB: 31076464103

PREDMET: Odgovor na podnesak naziva prijedlog za dopuštenjem revizije izjavljen od Enesa Čauševića, Milana Biuka i Rovinjska Močvara j.d.o.o., Split, zastupana po z.z. Ante Ledenko.

U predmetu Naslovnog suda
pod posl.br. St-168/2014.

U predmetnoj pravnoj stvari pravnoj stvari gore naznačene osobe su dana 05.05.2022.godine Trgovačkom sudu u Splitu neposredno predali podnesak naziva prijedlog za dopuštenjem revizije protiv Rješenja VTSRH-e br. Pž-407/2022 od 23.03.2022.godine.

Nastavno na navedeno, ovim putem se podnosi odgovor na isti podnesak (prijedlog) , u kojem se navodi kako slijedi:

I. Sukladno odredbi čl. 91. a Zakona o parničnom postupku, prijedlog za dopuštenjem revizije može podnijeti stranka osobno ako ima položen pravosudni ispit, a može ga podnijeti i preko punomoćnika koji je odvjetnik.

U konkretnom slučaju, dana 05.05.2022.godine gore naznačene osobe su Trgovačkom sudu u Splitu neposredno predali podnesak naziva prijedlog za dopuštenjem revizije protiv Rješenja VTSRH-e br. Pž-407/2022 od 23.03.2022.godine. Obzirom kako predmetni podnesak nije potpisan (elektronički potpis) od strane odvjetnika koje su na njemu naznačeni kao njihovi navodni punomoćnici, zatim uvažavajući navode iz podneska odvjetnika Denisa Kulušića i Ivana Čizmića digitalno potpisanih dana 09.05.2022.godine a koji prileže spisu u kojem oni navode kako nisu na stečajni spis poslali spomenuti podnesak te da se od istog u cijelosti ograđuju, te obzirom kako iz stečajnog spisa ne proizlazi da bi osobe imena Enes Čaušević, Milan Biuk i Ante Ledenko imale položen pravosudni ispit, to se predlaže predmetni podnesak naziva prijedlog za dopuštenjem revizije odbaciti kao nedopušten.

II. Nadalje predlaže se i pozivom na odredbe čl. 387. ZPP-a rješenjem odbaciti podneseni podnesak naziva prijedlog za dopuštenjem revizije obzirom kako u konkretnom slučaju nedostaju pretpostavke za podnošenjem revizije.

Naime, odredbom čl. 382. ZPP-a i čl. 385. ZPP-a su normirani uvjeti za podnošenjem revizije kao i prijedloga za podnošenjem revizije.

U konkretnom slučaju je razvidno kako je podnesak naziva prijedlog za dopuštenjem revizije podniet protiv rješenja VTSRH-e br. PŽ-407/2022 od 23.03.2022. godine, a kojim rješenjem je ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj SI-168/20L4-920 od 14. prosinca 2021. u dijelu točke I. njegove izreke, kao i u dijelu točke IV. njegove izreke.

Dakle, podnesak naziva prijedlog za dopuštenjem revizije je podnesen protiv ukidnog rješenja VTSRH-e, iz čega je razvidno kako u konkretnom slučaju nedostaju pretpostavke za podnošenjem revizije, slijedom čega se predlaže kao uvodno.

III. Sadržaj samog naziva prijedloga za dopuštenje revizije predstavlja obične izmišljotine, laži, uvrede i klevete radi čega sam protiv osoba koje su naznačeni kao njihovi podnositelji nadležnom ODO-u već podnio dvije kaznene prijave zbog sumnje u počinjenje kaznenog djela iz čl. 304. Kaznenog zakona (kazneno djelo lažnog prijavljivanja kaznenog djela), i o tome obavijestio Trgovački sud svojim podneskom od 14.12.2021. godine, kao što sam protiv istih nadležnom Općinskom sudu u Splitu također podnio i dvije tužbe i to dana 24.01.2022. godine kao i dana 16.05.2022. godine zbog kaznenih djela uvrede, djelo opisano i kažnjivo po čl. 147. stavak 1. u vezi sa člankom 147. stavak 2. Kaznenog zakona te kaznenih djela klevete, djelo opisano i kažnjivo po čl. 149. stavak 1. u vezi sa člankom 149. stavak 2. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11, broj 144/12, broj 56/15 i broj 61/15 – u daljnjem tekstu KZ/11, a koje tužbe su također objavljene na e-oglasnoj ploči Naslovnog suda. Predmetne kaznene prijave odnosno tužbe su utemeljene na konkretnim dokazima, dakle na pravomoćnim sudskim odlukama, odlukama VTSRH-e, odlukama Poreznih tijela i sl., što je jasno vidljivo iz sadržaja istih pa je i iz navedenog notorno o čemu se u konkretnom slučaju radi te je svaki daljnji komentar suvišan.

IV. Obzirom na sve navedeno, predlaže se odbaciti predmetni podnesak naziva prijedlog za dopuštenjem revizije kao nedopušten.

Stečajni upravitelj Ante Gabelica.
